

# Orientações para Revisores - Biofarma

Os revisores são normalmente sugeridos pelos autores seguindo certos critérios de revisão.

## Âmbito e elegibilidade do artigo

Biofarma publica artigos em português, espanhol e inglês na intersecção de farmácia, biologia, medicina, psicologia, psiquiatria, psicanálise e neurociência, sem preconceitos editoriais, incluindo artigos relatando resultados únicos, estudos de replicação, e resultados nulos ou negativos. Pede-se aos revisores que avaliem a validade científica do artigo, e não a novidade ou os níveis de interesse. Todos os artigos e relatórios de revisão por pares são de Acesso Livre e publicados sob uma licença CC-BY.

O nosso processo formal de revisão aberta por pares ocorre após a publicação do artigo. Antes da publicação, os artigos são submetidos a verificações por parte da equipe editorial interna para garantir que cumprem os nossos critérios básicos. As nossas verificações pré-publicação incluem:

- Elegibilidade para publicar - os autores devem ser investigadores ativos (cientistas, académicos ou clínicos) e a investigação deve ter sido realizada numa instituição reconhecida.
- Tipos de artigos - os artigos são verificados se cumprem os critérios e o formato de tipos de artigos específicos.
- Legibilidade - como não copiamos artigos de edição, o padrão de linguagem e legibilidade deve ser suficiente para que os leitores possam acompanhar o artigo.
- Plágio - os artigos são verificados quanto à plágio antes da sua publicação.
- Secção de métodos - verificamos se são fornecidos pormenores sobre métodos e recursos, para que o trabalho possa ser avaliado (pedimos-lhe como revisor especializado que comente se são necessárias mais informações para que outros possam reproduzir o trabalho).
- Políticas - verificamos se os artigos que publicam investigação envolvendo seres humanos ou animais aderem às nossas políticas éticas.
- Dados - verificamos se os dados de origem subjacentes aos resultados são disponibilizados abertamente (pedimos-lhe, como revisor especializado, que comente se os dados de origem são apropriados para que outros reproduzam o trabalho).

## Elegibilidade do revisor

Os revisores são escolhidos com base em sugestões dos autores dos artigos, assegurando à equipe editorial que estes satisfazem os nossos critérios de revisão. Reconhecemos que os investigadores em início de carreira podem não se enquadrar em alguns dos nossos critérios, mas podem ainda possuir os conhecimentos necessários para rever. Nestes casos, encorajamos a co-revisão juntamente com um colega mais experiente, ou se tiver revisto em outras revistas, peça aos autores para submeter artigos à Biofarma indicando-o como seu revisor.

## Código de conduta do revisor

O processo de revisão pelos pares é uma componente vital da publicação académica. Para ajudar a garantir que a revisão por pares na Biofarma seja construtiva e benéfica para os autores, leitores e outros revisores, pedimos a esses revisores:

- Leia o artigo na íntegra - leia o texto completo do artigo e veja todas as figuras, tabelas e dados associados;

**Biofarma - Multidisciplinary Scientific Journal of Biology, Pharmacy and Health**  
(ISSN-e: 2965-0607) - [biofarma@biofarma1.net](mailto:biofarma@biofarma1.net)

- Seja minucioso - um relatório de revisão por pares deve discutir o artigo na íntegra, bem como pontos individuais, e deve demonstrar a sua compreensão do artigo;
- Seja específico - os seus comentários devem conter o máximo de detalhes possíveis, com referências quando apropriado, para que os autores sejam capazes de abordar completamente o assunto;
- Seja construtivo nas suas críticas - não hesite em incluir quaisquer preocupações ou críticas que possa ter na sua revisão, no entanto, faça-o de forma construtiva e respeitosa;
- Evite comentários ou tom depreciativo - reveja como deseja ser revisto e assegure-se de que os seus comentários se centram no conteúdo científico do artigo em questão e não nos próprios autores.
- Seja objetivo e imparcial - por favor, concentre a sua revisão no conteúdo académico do próprio artigo. Evite ser influenciado pelas suas próprias opiniões pessoais sobre o artigo ou sobre os autores ou as opiniões que estes possam expressar.

Recomendamos também que os revisores se familiarizem com o Comité de Ética da Publicação (COPE) [ethical guidelines for peer reviewers](#). Se a equipe editorial estiver preocupada com o fato de uma revisão não cumprir as normas acima referidas, contataremos o revisor antes da publicação do seu relatório de revisão pelos pares.

### Diretrizes para a revisão

Quando concorda em rever um artigo publicado pela Biofarma, receberá um e-mail com um link para o artigo, um prazo proposto, e informações sobre como submeter o seu relatório. Deverá também registar uma conta conosco nesta fase. Se já tiver uma conta conosco, o pedido aparecerá também nas suas páginas.

### Estado de aprovação

Pedimos aos revisores que escolham um estatuto de aprovação, o que ajuda diretamente a determinar se um artigo poderá ser indexado em sítios como o PubMed e Scopus, e proporciona aos leitores uma visão geral dos seus pensamentos sobre o artigo. A classificação deve basear-se na correção e validação dos resultados ou análises relatados, e não na novidade ou importância de um artigo.

Os estados de aprovação a escolher são:

- **Aprovado:** Não são necessárias alterações ou são apenas pequenas alterações. Isto significa que os objetivos e métodos de investigação são adequados; os resultados são apresentados com precisão; e as conclusões são justificadas e apoiadas pelos dados ou material de apoio.
- **Aprovado com Reservas:** O revisor acredita que o artigo tem mérito académico, mas pediu uma série de pequenas alterações ao artigo, ou revisões específicas, por vezes mais significativas.
- **Não Aprovado:** O artigo tem falhas fundamentais que minam seriamente os resultados e conclusões. Exige revisões substanciais cruciais para que se torne academicamente válido.

### Escrever um comentário

Pedimos também aos revisores um relatório que reflita a sua avaliação do artigo, incluindo quaisquer críticas construtivas que possam ter e sugestões de melhoramento.

Para benefício dos autores, leitores e outros revisores, solicitamos que os relatórios cumpram as seguintes normas:

**Biofarma - Multidisciplinary Scientific Journal of Biology, Pharmacy and Health**

(ISSN-e: 2965-0607) - [biofarma@biofarma1.net](mailto:biofarma@biofarma1.net)

- As revisões devem ser compreensíveis e bem escritas - a equipe editorial entrará em contato se precisarmos de mais esclarecimentos ou pormenores.
- As resenhas devem ser detalhadas, oferecendo um resumo do artigo em revisão, bem como uma avaliação da sua qualidade.
- As resenhas não devem basear-se na novidade, mas na qualidade do artigo em revisão. Cada tipo de artigo tem as suas próprias diretrizes de revisão para ajudar nesta avaliação.
- As revisões devem ser estruturadas, construtivas, e oferecer pontos claros para os autores abordarem.
- Os pedidos de citações de outros artigos devem ser justificados e os revisores devem declarar explicitamente o seu raciocínio quando pedirem aos autores que citem o seu próprio trabalho.

### **Diretrizes para a revisão de tipos de artigos específicos**

A Biofarma coloca aos revisores um conjunto de questões adaptadas a cada tipo de artigo, uma vez que tipos de artigos diferentes podem exigir um enfoque diferente.

#### Artigo de Investigação

- O trabalho é apresentado de forma clara e precisa e cita a literatura atual?
- O desenho do estudo é apropriado e o trabalho tem mérito académico?
- São fornecidos detalhes suficientes de métodos e análises para permitir a replicação por outros?
- Se aplicável, a análise estatística e a sua interpretação é apropriada?
- Todos os dados de origem subjacentes aos resultados estão disponíveis para garantir a reprodutibilidade total?
- As conclusões tiradas são adequadamente apoiadas pelos resultados?

#### Breve relatório

- O trabalho é apresentado de forma clara e precisa e cita a literatura atual?
- O desenho do estudo é apropriado e o trabalho tem mérito académico?
- São fornecidos detalhes suficientes de métodos e análises para permitir a replicação por outros?
- Se aplicável, a análise estatística e a sua interpretação é apropriada?
- Todos os dados de origem subjacentes aos resultados estão disponíveis para garantir a reprodutibilidade total?
- As conclusões tiradas são adequadamente apoiadas pelos resultados?

#### Notas sobre o genoma

- Os fundamentos para sequenciar o genoma e o significado da espécie estão claramente descritos?
- Os protocolos são adequados e o trabalho é tecnicamente sólido?
- São os detalhes suficientes da sequenciação e extracção, o software utilizado e os materiais fornecidos para permitir a replicação por outros?
- Os conjuntos de dados são claramente apresentados num formato utilizável e acessível, e a montagem e anotação estão disponíveis num repositório específico de assunto apropriado?

**Biofarma - Multidisciplinary Scientific Journal of Biology, Pharmacy and Health**

(ISSN-e: 2965-0607) - [biofarma@biofarma1.net](mailto:biofarma@biofarma1.net)

## Resumo das políticas

- O documento fornece uma visão global da política e do contexto da sua implementação de uma forma acessível a um leitor geral?
- A discussão sobre as implicações é apresentada de forma clara e precisa e cita a literatura atual?
- As recomendações são claras, equilibradas e justificadas com base nos argumentos apresentados?

## Estudos de casos

- Os antecedentes da história e da progressão do caso estão descritos com detalhe suficiente?
- O trabalho é apresentado de forma clara e precisa e cita a literatura atual?
- Se aplicável, a análise estatística e a sua interpretação é apropriada?
- Todos os dados de origem subjacentes aos resultados estão disponíveis para garantir a reprodutibilidade total?
- As conclusões tiradas são adequadamente apoiadas pelos resultados?
- O caso é apresentado com detalhes suficientes para ser útil para o ensino ou outros profissionais?

## Revisão Sistemática

- A razão de ser e os objetivos da Revisão Sistemática estão claramente enunciados?
- São fornecidos detalhes suficientes dos métodos e análises para permitir a sua replicação por outros?
- A análise estatística e a sua interpretação são adequadas?
- As conclusões tiradas são adequadamente apoiadas pelos resultados apresentados na revisão?

## Artigo de ferramenta de software

- A razão de ser do desenvolvimento da nova ferramenta de software está claramente explicada?
- A descrição da ferramenta de software é tecnicamente sólida?
- São fornecidos detalhes suficientes do código, métodos e análises (se aplicável) para permitir a replicação do desenvolvimento do software e a sua utilização por outros?
- São fornecidas informações suficientes para permitir a interpretação dos conjuntos de dados de saída esperados e de quaisquer resultados gerados utilizando a ferramenta?

## Método Artigo

- A razão para desenvolver o novo método (ou aplicação) está claramente explicada?
- A descrição do método é tecnicamente sólida?
- São fornecidos detalhes suficientes para permitir a replicação do desenvolvimento do método e a sua utilização por outros?
- Se forem apresentados quaisquer resultados, estão todos os dados de origem subjacentes aos resultados disponíveis para garantir a reprodutibilidade total?
- As conclusões sobre o método e o seu desempenho são adequadamente apoiadas pelos resultados apresentados no artigo?

#### Nota de dados

- Está a fundamentação para a criação do(s) conjunto(s) de dados claramente descrita(s)?
- Os protocolos são adequados e o trabalho é tecnicamente sólido?
- Os detalhes dos métodos e materiais fornecidos são suficientes para permitir a replicação por outros?
- Os conjuntos de dados são claramente apresentados num formato utilizável e acessível?

#### Protocolo de estudo

- A razão de ser e os objetivos do estudo estão claramente descritos?
- A concepção do estudo é apropriada para a questão da investigação?
- Os pormenores dos métodos fornecidos são suficientes para permitir a replicação por outros?
- Os conjuntos de dados são claramente apresentados num formato utilizável e acessível?

#### Relatório de caso

- Os antecedentes da história e da progressão do caso estão descritos com detalhe suficiente?
- São fornecidos detalhes suficientes de qualquer exame físico e testes de diagnóstico, tratamentos dados e resultados?
- Está incluída suficiente discussão sobre a importância dos resultados e a sua relevância para a compreensão futura dos processos, diagnóstico ou tratamento da doença?
- O caso é apresentado com detalhes suficientes para ser útil a outros profissionais?

#### Artigo de Prática Clínica

- Os antecedentes da história e da progressão dos casos estão descritos com suficiente detalhe?
- São fornecidos detalhes suficientes de quaisquer exames físicos e testes de diagnóstico, tratamentos dados e resultados?
- Está incluída suficiente discussão sobre a importância dos resultados e a sua relevância para a compreensão futura dos processos, diagnóstico ou tratamento da doença?
- A conclusão é equilibrada e justificada com base nos resultados?

## Correspondência

- A razão para comentar a publicação anterior está claramente descrita?
- Algumas opiniões são bem fundamentadas, claras e convincentes?
- Os argumentos são suficientemente apoiados por provas da literatura publicada ou por novos dados e resultados?
- A conclusão é equilibrada e justificada com base nos argumentos apresentados?

## Revisão

- O tema da revisão é discutido de forma exaustiva no contexto da literatura atual?
- Todas as declarações fatuais são corretas e adequadamente apoiadas por citações?
- A revisão está escrita numa linguagem acessível?
- As conclusões tiradas são adequadas no contexto da literatura de investigação atual?

## Artigo de Opinião

- O tema do artigo de opinião é discutido com precisão no contexto da literatura atual?
- Todas as declarações fatuais são corretas e adequadamente apoiadas por citações?
- Os argumentos são suficientemente sustentados por provas da literatura publicada?
- As conclusões tiradas são equilibradas e justificadas com base nos argumentos apresentados?

## Relatório Registado

### **Etapas 1**

- A razão de ser e os objetivos do estudo estão claramente descritos?
- A concepção do estudo é apropriada para a questão da investigação (incluindo a análise do poder estatístico, quando apropriado)?
- Os pormenores dos métodos fornecidos são suficientes para permitir a replicação por outros?
- Os autores pré-especificaram testes neutros de resultados suficientes para assegurar que os resultados obtidos podem testar as hipóteses declaradas, incluindo controlos positivos e verificações de qualidade?
- Os conjuntos de dados são claramente apresentados num formato utilizável e acessível?

### **Etapas 2**

- Os dados são capazes de testar as hipóteses propostas pelos autores, satisfazendo as condições aprovadas de resultados neutros (tais como verificações de qualidade, controlos positivos)?

**Biofarma - Multidisciplinary Scientific Journal of Biology, Pharmacy and Health**  
(ISSN-e: 2965-0607) - [biofarma@biofarma1.net](mailto:biofarma@biofarma1.net)

- A introdução, a fundamentação e as hipóteses declaradas são as mesmas que a apresentação aprovada da Fase 1? (requerido)
- Os autores aderiram precisamente aos procedimentos experimentais registados? Em caso negativo, foi dada alguma explicação relativamente a alguma alteração?
- As análises post hoc não registadas acrescentadas pelos autores são justificadas, metodologicamente sólidas e informativas?
- O trabalho é apresentado de forma clara e precisa e cita a literatura atual?
- O desenho do estudo é apropriado e o trabalho tem mérito académico?
- Os pormenores dos métodos e análises fornecidos são suficientes para permitir a sua reprodução por outros?
- Se aplicável, a análise estatística e a sua interpretação é apropriada?
- Estão todos os dados de origem subjacentes aos resultados disponíveis para garantir a reprodutibilidade total?
- As conclusões tiradas são adequadamente apoiadas pelos resultados?

#### Capítulo de Livro

- O trabalho é apresentado de forma clara e precisa?
- Todas as declarações fatuais são corretas e adequadamente apoiadas por citações à literatura atual?
- As opiniões expressas são bem fundamentadas, claras e convincentes?
- Se aplicável, são adequados e suficientemente detalhados quaisquer métodos e análises, para permitir a replicação por outros?
- Se aplicável, estão os dados de origem subjacentes aos resultados disponíveis para garantir a reprodutibilidade total?
- As conclusões tiradas são adequadas e justificadas com base no trabalho apresentado?
- A obra é um aditamento apropriado a este projecto de livro, e está alinhada com o âmbito e/ou objetivos?

### Como submeter o seu relatório de avaliação pelos pares

Uma vez que tenha concordado em rever, deverá criar uma conta na Biofarma, caso ainda não o tenha feito. A seguir, utilize o link no seu e-mail de aceitação para visitar a sua página de revisão por pares que têm um registo de qualquer artigo que tenha sido convidado a rever. Para submeter um relatório de revisão por pares, basta ir ao separador "Relatórios Convidados" e clicar em "Sim, concordo em ser um revisor para este artigo" confirmar esta acção e depois clicar em "Escreva o seu relatório". Pode então escrever o seu relatório (e guardar um rascunho, se desejar), e depois visualizá-lo e submetê-lo. Por favor, note que uma vez que tenha submetido um relatório através do formulário online, este só poderá ser editado pela equipe editorial.

Quaisquer outras questões, tem acesso livre ao editor da revista: [editor@biofarma1.net](mailto:editor@biofarma1.net)